**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 9/25-7 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Е.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 21.12.2018 г. поступила жалоба адвоката Г.А.В. в отношении адвоката Р.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

21.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 29.01.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Р.Е.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решением Совета АПМО №5/25-2 от 14 марта 2019 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Е.А. было возвращено квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.Е.А. нарушения п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в неисполнении Решения Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)», а именно принятия 29.08.2018 г. поручения на защиту Л.Д.А. в П. городском суде МО при отказе подзащитного от адвоката по назначению и наличии у него защитника по соглашению.

22.05.2019 г. в Совет АПМО поступило заявление адвоката Г.А.В. с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Е.А. в связи с его занятостью в судебном заседании М. областного суда.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости отложения дисциплинарного дела.

Согласно п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное дело, поступившее в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным Советом уважительными.

В связи с изложенным и на основании п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Р.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, на 19.06.2019 года на 13:00, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.